

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 декабря 2015 года

Дело № А42-1713/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Самсоновой Л.А., Соколовой С.В.,

при участии от Федеральной службы судебных приставов Ярощука В.Г. (доверенность от 20.01.2015), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Ярощука В.Г. (доверенность от 23.12.2014 № Д-51907/14/58-ВЛ),

рассмотрев 08.12.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2015 (судья Тарасова А.Е.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 (судьи Третьякова Н.О., Будылева М.В., Згурская М.Л.) по делу № А42-1713/2015,

**у с т а н о в и л:**

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области, место нахождения: 183006, г. Мурманск, Пушкинская ул., д. 12, ОГРН 1105190003049, ИНН 5190915348 (далее – ТУ Росимущества), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, место нахождения: 107996, Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 16/5, стр. 1, ОГРН 1047796859791, ИНН 7709576929 (далее – ФССП России), за счет казны Российской Федерации 442 003 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство финансов Российской Федерации, место нахождения: 109097, Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1, ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360 (далее – Минфин России), в лице Управления федерального казначейства по Мурманской области, место нахождения: 183010, г. Мурманск, пр. Кирова, д. 14/2, ОГРН 1025100849663, ИНН 5191501406; Управление Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, место нахождения: 183038, г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 46, корп. 2, ОГРН 1045100220274, ИНН 5190132481 (далее – УФССП); отдел судебных приставов г. Апатиты Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, место нахождения: 184209, Мурманская обл., г. Апатиты, Энергетическая ул., д. 35а (далее – ОСП), а также Бушманова Александра Владимировна и Чумак Жанна Вячеславовна.

Решением суда первой инстанции от 11.05.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.07.2015, иск ТУ Росимущества удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе УФССП и ФССП России, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов

обстоятельствам дела, просят указанные судебные акты отменить и принять новый – об отказе в удовлетворении иска.

В судебном заседании представитель ФССП России и УФССП поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно нормам части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, на основании исполнительного листа от 27.11.2012, выданного Апатитским городским судом Мурманской области, судебным приставом-исполнителем ОСП 17.12.2012 возбуждено исполнительное производство № 62628/12/05/51.

В рамках данного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель ОСП вынес постановление от 21.10.2013 о передаче в ТУ Росимущества для реализации на торгах арестованного имущества должника Чумак Ж.В. (½ доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Апатиты, ул. Строителей, д. 79, кв. 24, стоимостью 426 503 руб.).

Во исполнение указанного постановления между ТУ Росимущества и Богданчиковым Виктором Юрьевичем 20.01.2014 был заключен договор № 115т/13 купли-продажи вышеуказанного имущества. Полученные от реализации денежные средства в размере 426 503 руб. были перечислены ТУ Росимущества 04.02.2014 на депозитный счет ОСП для удовлетворения требований кредиторов по вышеуказанному исполнительному производству.

Впоследствии решением Апатитского городского суда Мурманской области от 29.03.2014 по делу № 2-463/2014 было удовлетворено заявление Чумак Ж.В. о признании незаконными действий и решений судебных приставов-исполнителей ОСП по передаче на торги арестованного имущества (½ доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Апатиты, ул. Строителей, д. 79, кв. 24) и дальнейшей реализации данного имущества. Указанным судебным актом суд обязал судебных приставов-исполнителей ОСП устранить допущенные нарушения прав и свобод Чумак Ж.В. в течение месяца с момента вступления судебного акта в законную силу.

Во исполнение указанного судебного акта судебным приставом-исполнителем ОСП вынесено постановление от 07.08.2014 об отмене постановления от 21.10.2013 о передаче имущества на торги, в котором, в том числе, ТУ Росимущества и Богданчикову В.Ю. было предложено расторгнуть договор от 20.01.2014 № 115т/13 купли-продажи.

Впоследствии Богданчиков В.Ю. обратился в суд с иском к ТУ Росимущества и ОСП о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Решением Апатитского городского суда Мурманской области от 06.10.2014 по делу № 2-1628/2014, оставленным без изменения определением Мурманского областного суда от 23.12.2014, требования Богданчикова В.Ю. были удовлетворены, договор купли-продажи от 20.01.2014 № 115т/13, заключенный между ТУ Росимущества и Богданчиковым В.Ю. признан недействительным (ничтожным); вышеуказанное имущество возвращено должнику Чумак Ж.В. В порядке применения последствий недействительности сделки с ТУ Росимущества в пользу Богданчикова В.Ю. взыскано 426 503 руб., уплаченных по сделке, и 15 500 руб. судебных расходов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ТУ Росимущества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие правовых и фактических оснований для удовлетворения иска ТУ Росимущества в полном объеме.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» и пункта 1 статьи 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В качестве доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками судами приняты во внимание вступившие в законную силу решение Апатитского городского суда Мурманской области от 29.03.2014 по делу № 2-463/2014 (которым установлено, что проданное в результате торгов имущество было передано судебным приставом-исполнителем ОПС на реализацию неправомерно) и решение Апатитского городского суда Мурманской области от 06.10.2014 по делу № 2-1628/2014 (которым договор купли-продажи от 20.01.2014 № 115т/13, заключенный между ТУ Росимущества в Мурманской области и Богданчиковым В.Ю., признан недействительным (ничтожным), а реализованное имущество возвращено Чумак Ж.В.; с ТУ Росимущества в пользу Богданчикова В.Ю. взыскано 426 503 руб. уплаченных по сделке и 15 500 руб. судебных расходов).

Отклоняя доводы ФССП России о том, что ТУ Росимущества не было лишено права в досудебном порядке расторгнуть договор купли-продажи, суды первой и апелляционной инстанции указали, что на момент вынесения судебным приставом-исполнителем ОСП постановления от 07.08.2014 об отмене постановления о передаче арестованного имущества на торги, реализация и государственная регистрация данного имущества уже была произведена.

Суд кассационной инстанции признает указанные выводы правильными, поскольку зарегистрированное право на имущество, подлежащее государственной регистрации, может быть оспорено только в судебном порядке (статья 8.1 ГК РФ).

Отклоняя доводы ФССП России и УФССП о нецелесообразности предъявления исковых требований о взыскании убытков из казны Российской Федерации, по сути, в пользу казны Российской Федерации, судебные инстанции со ссылкой на статью 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), указали, что главными распорядителями спорной суммы являются разные юридические лица – ФССП России и Росимущество, а следовательно, ТУ Росимущества правомерно

заявлен иск к другому главному распорядителю бюджетных средств.

Между тем судами двух инстанций не принято во внимание следующее.

В силу пункта 1 статьи 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Согласно требованиям статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, в том числе по искам о возмещении вреда, причиненного юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов по ведомственной принадлежности.

В силу подпункта 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на нее функций. Таким образом, убытки, возникшие в результате неправомерных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, подлежат взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Финансирование расходов ФССП России и ее территориальных органов осуществляется за счет средств федерального бюджета (статья 11 раздела 3 названного Положения).

В свою очередь, согласно пункту 5.47 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) осуществляет финансовое обеспечение возложенных на него функций и является главным распорядителем средств федерального бюджета.

Приложение № 8 к Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» содержит «Ведомственную структуру расходов федерального бюджета на 2015 год», в которой определены расходы на обеспечение функций государственных органов, в том числе ФССП России и Росимущества.

Таким образом, ФССП России и Росимущество являются главными распорядителями средств федерального бюджета и финансовое обеспечение деятельности данных государственных органов при выполнении возложенных на них функций является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 242.3 БК РФ при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу государственной власти (государственному органу), осуществляющему бюджетные полномочия главного

распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган Федерального казначейства.

Орган государственной власти (государственный орган), осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием.

Материалами дела подтверждается, что для исполнения решения Апатитского городского суда Мурманской области от 06.10.2014 по делу № 2-1628/2014 (для перечисления Богданчикову В.Ю. 442 003 руб.) ТУ Росимущества запросило у главного распорядителя бюджетных средств (Росимущества) дополнительное финансирование из федерального бюджета (том 2, листы 32 – 34, 61 – 64, 69 – 72).

Таким образом, предъявление ТУ Росимущества настоящего иска о взыскании с ФССП России убытков в сумме 442 003 руб. направлено на восстановление дополнительно выделенных денежных средств из федерального бюджета.

Однако, в письме от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах» Минфин России отметил, что в случаях, когда истец и ответчик являются федеральными государственными органами, то предъявление регрессных требований непосредственно к органам государственной власти, чьими действиями (бездействием) казне Российской Федерации причинен вред, не приведет к восстановлению публично-правовых интересов Российской Федерации, поскольку в любом случае свидетельствует о наличии денежного обязательства у Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае истцом не может быть применен такой гражданско-правовой способ защиты в интересах казны Российской Федерации, как взыскание убытков с ФПССП России за счет казны Российской Федерации, поскольку указанный способ защиты с целью возврата в федеральный бюджет 442 003 руб., выделенных для исполнения решения суда общей юрисдикции, не приведет к восстановлению прав и законных интересов Российской Федерации

При этом суд кассационной инстанции учитывает, что право на судебную защиту со стороны ТУ Росимущества с целью восстановления расходов федерального бюджета нельзя признать утраченным.

Из материалов дела следует, что 04.02.2014 на депозитный счет ОСП поступили денежные средства в размере 426 503 руб., вырученные от реализации истцом имущества Чумак Ж.В., и были распределены между взыскателями по исполнительному производству № 62628/12/05/51 (том 2, листы 35 – 41, 43 – 57). Остаток денежных средств в сумме 31 558 руб. 39 коп. возвращен должнику – Чумак Ж.В. (том 2, лист 42).

Таким образом, за счет денежных средств, поступивших от реализации арестованного имущества Чумак Ж.В. и впоследствии взысканных с ТУ Росимущества в пользу Богданчикова В.Ю., произошло погашение долга Чумак Ж.В. по исполнительным документам не принадлежащими ей денежными средствами. В связи с этим ТУ Росимущества не лишено права обратиться в суд с иском о взыскании с Чумак Ж.В. 426 503 руб. неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или)

постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, однако неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и принять новый – об отказе ТУ Росимущества в удовлетворении иска.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015 приостановлено исполнение обжалуемых решения и постановления по настоящему делу до окончания производства в суде кассационной инстанции. В связи с вынесением кассационным судом настоящего постановления основания приостановления исполнения решения от 11.05.2015 и постановления от 29.07.2015 отпали, поэтому ранее принятая мера, предусмотренная статьей 283 АПК РФ, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 по делу № А42-1713/2015 отменить.

В удовлетворении иска Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области отказать.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2015 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 по делу № А42-1713/2015, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.А Самсонова

С.В. Соколова