

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена

Полный текст постановления изготовлен

Дело № А42-4249/2015

27 июня 2016 года.

29 июня 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Алешкевича О.А. и Савицкой И.Г., при участии от Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Жапловой О.А. (доверенность от 30.07.2015 № Д-51907/15/30), рассмотрев 27.06.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление «Севдорстрой» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 23.10.2015 (судья Максимец Д.Л.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Третьякова Н.О.) по делу № А42-4249/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление «Севдорстрой» (место нахождения: 183052, город Мурманск, Якорный переулок, дом 14, ОГРН 1135190002969, ИНН 5190018387; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области (место нахождения: 183038, город Мурманск, Пушкинская улица, дом 12, ОГРН 1105190003049, ИНН 5190915348; далее – ТУ Росимущества в Мурманской области) 1 282 395 руб. убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязанностей по хранению арестованного имущества.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Центр Техники» (место нахождения: 183052, город Мурманск, улица Фадеев Ручей, дом 14, ОГРН 1115190011166, ИНН 5190934693; далее – ООО «Центр Техники») и Корепанова Виталия Владимировича.

Определением от 08.07.2015 суд первой инстанции произвел замену органа, представляющего в суде Российскую Федерацию, с ТУ Росимущества в Мурманской области на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (место нахождения: 109012, Москва, Никольский переулок, дом 9, ОГРН 1087746829994, ИНН 7710723134; далее – Агентство).

В порядке статьи 47 АПК РФ суд первой инстанции определением от 25.08.2015 привлек к участию в деле в качестве второго ответчика Управление Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (место нахождения: 183038, город Мурманск, улица Карла Либкнехта, дом 46, корпус 2, ОГРН 1045100220274, ИНН 5190132481; далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016, Обществу в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права – статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 19 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ), статей 67 и 69 АПК РФ. По мнению подателя жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, поскольку основаны на неправильной оценке представленных документов и материалов исполнительного производства.

В судебном заседании представитель Управления возражал против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Общество, Агентство и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 22.01.2014 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Первомайского округа города Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее – судебный пристав) на основании исполнительного листа серия АС № 004511240, выданного Арбитражным судом Мурманской области по делу № А42-5865/2013, возбуждено исполнительное производство № 2782/14/03/51 о взыскании с ООО «Центр Техники» в пользу Общества 17 572 000 руб. задолженности, 245 641 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 112 088 руб. 21 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

05.02.2014 судебным приставом наложен арест на имущество ООО «Центр Техники» – автотранспортное средство «грузовой подъемник стреловой, самоходный, марка (модель) ППС 121.28 на шасси Урал 4320-40, VIN X5F48492160000352, 2006 года выпуска, цвет кузова голубой, государственный номер А824ММ51» (акт о наложении ареста от 05.02.2014). Автотранспортное средство передано на ответственное хранение должнику в лице представителя Емельянова А.М. с правом беспрепятственного пользования, который предупрежден об уголовной ответственности.

18.03.2014 судебным приставом вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве, согласно которому оценщиком арестованного по акту ареста имущества от 05.02.2014 назначен Никонов А.А. Рыночной стоимости арестованного имущества определена в размере 1 709 860 руб. (отчет об оценке).

18.04.2014 судебным приставом вынесено постановление об оценке вещи или имущественного права, которое направлено сторонам исполнительного производства.

Арестованное имущество передано ТУ Росимущества в Мурманской области на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона (постановление от 08.05.2014).

09.06.2014 судебный пристав в присутствии понятых составил акт об изъятии и передаче на торги (реализацию) арестованного имущества в специализированную организацию ТУ Росимущества в Мурманской области, согласно которому имущество (без документов) принял представитель Филонов В.П., действующий на основании доверенности. Местом хранения арестованного имущества определено город Мурманск, улица Фадеев Ручей, дом 14. Об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предупрежден генеральный директор ООО «Центр Техники» Корепанов В.В.

24.06.2014 ТУ Росимущества в Мурманской области вынесено распоряжение № 123 о проведении торгов по продаже арестованного имущества. Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов приема заявок на участие в торгах от 28.07.2014 № 2.8 торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Постановлением судебного пристава от 04.08.2014 стоимость арестованного имущества снижена на 15% и составила 1 453 381 руб.

21.08.2014 ТУ Росимущества в Мурманской области вынесено распоряжение № 173 о проведении торгов по продаже арестованного имущества. Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах (протокол заседания комиссии по подведению итогов приема заявок на участие в торгах от 23.09.2014 № 2.1).

В связи с названными обстоятельствами судебный пристав направил в адрес Общества предложение оставить за собой нереализованное автотранспортное средство по цене на 25% ниже от первоначальной стоимости – 1 282 395 руб.

Общество сообщило судебному приставу о том, что согласно принять вышеуказанное имущество (письмом от 01.12.2014 № 986).

Впоследствии Общество обратилось в Управление с жалобой от 02.04.2015 № 148, в которой просило обязать судебного пристава надлежащим образом исполнить возложенные на него обязанности, в ответ на которую Управление письмом от 23.04.2015 № 51918/15/6552 сообщило, что при выходе по адресу места нахождения арестованного имущества судебным приставом установлен факт отсутствия спорного имущества, о чем составлен акт.

ТУ Росимущества в Мурманской области обратилось с заявлением в отдел полиции № 3 УМВД России по городу Мурманску по факту кражи арестованного имущества. Постановлениями отдела полиции № 3 УМВД России по городу Мурманску от 11.03.2015 и 17.04.2015 на основании пункта 1 части 1 статьи 24 УК РФ отказано в возбуждении уголовного дела.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 11.03.2015 по делу № А42-9643/2014 ООО «Центр Техники» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

18.03.2015 сводное исполнительное производство № 78224/13/03/51СД в отношении ООО «Центр Техники» окончено в связи с признанием должника банкротом. Исполнительные документы, в том числе исполнительный лист серия АС № 004511240, направлены конкурсному управляющему.

Постановлением судебного пристава от 18.03.2015 снят арест с имущества должника.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в суд с иском о взыскании 1 282 395 руб. убытков в размере стоимости утраченного имущества.

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказали, установив, что имеющимися в деле доказательствами не подтверждается состав гражданско-правовой ответственности, предусмотренный статьями 15, 16 и 1069 ГК РФ в отношении заявленных к возмещению убытков.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 19 Закона № 118-ФЗ).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков; при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом в силу статей 15 и 1083 ГК РФ, части 1 статьи 65 АПК РФ лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать как факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), так и наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. Именно совокупность приведенных обстоятельств, которые подтверждаются надлежащими доказательствами, является условием наступления деликтной ответственности.

Согласно части 1 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника производится судебным приставом-

исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (часть 5 названной статьи).

Движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор. Хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника, а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности (часть 2 статьи 86 Закона № 229-ФЗ в редакции, действовавшей в спорный период).

Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что по акту от 05.02.2014 имущество должника передано на хранение должнику в лице его законного представителя. При этом документы на спорное имущество в службу судебных приставов от должника не передавались, а доказательства того, что имущество фактически передано директором должника судебному приставу-исполнителю либо ТУ Росимущества в Мурманской области для организации и проведения торгов, отсутствуют, поскольку имущество передавалось только формально по соответствующим актам.

Таким образом, спорное имущество фактически никогда не выбывало из владения должника, поскольку находилось по юридическому адресу ООО «Центр Техники» на ответственном хранении должника с правом беспрепятственного пользования.

Кроме того, после проведения дважды несостоявшихся торгов Общество выразило свое согласие на предложение судебного пристава об оставлении за собой спорного имущества в счет погашения долга. Однако при выходе по адресу места нахождения арестованного имущества судебным приставом установлен факт отсутствия имущества, что явилось основанием для обращения ТУ Росимущества в Мурманской области в полицию с заявлением по факту кражи.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 2 и 4 статьи 71 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, судебные инстанции установили, что решением Арбитражного суда Мурманской области от 11.03.2015 по делу № А42-9643/2014 ООО «Центр Техники» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, в связи с чем 18.03.2015 сводное исполнительное производство № 78224/13/03/51СД в отношении ООО «Центр Техники» окончено, а исполнительные документы, в том числе исполнительный лист серия АС № 004511240, направлены конкурсному управляющему и постановлением судебного пристава от 18.03.2015 снят арест с имущества должника.

При таких обстоятельствах законны и обоснованны выводы судов о том, что истцом не доказана утрата возможности взыскания с должника денежных средств в рамках дела о банкротстве, а также факт противоправных действий судебного пристава и ТУ Росимущества в Мурманской области, повлекших возникновение убытков у Общества.

Судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии безусловных и допустимых доказательств всей совокупности условий для наступления деликтной

ответственности, а потому в удовлетворении исковых требований Обществу отказано правомерно.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 23.10.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 по делу № А42-4249/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление «Севдорстрой» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая