

**КОПИЯ**

Решение в окончательной форме изготовлено 30 октября 2017 года  
(с учетом выходных дней)  
Дело № 2а-3240/17

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 октября 2017 года

город Мурманск

Ленинский районный суд города Мурманска в составе председательствующего судьи Камерзана А.Н.,  
при секретаре Сизовой Б.С.,  
с участием представителя административных ответчиков Ярошука В.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Усольцевой Елены Александровны о признании незаконным бездействия заместителя главного судебного пристава Мурманской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Косоурихиной Е.Н., главного судебного пристава Мурманской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области,

**УСТАНОВИЛ:**

Усольева Е.А. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным бездействия заместителя главного судебного пристава Мурманской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Косоурихиной Е.Н., главного судебного пристава Мурманской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области. В обоснование заявленных требований указано, что в структурном подразделении УФССП России по Мурманской области в г. Оленегорске находится исполнительное производство № 261/1-02 от 06 сентября 2002 года в отношении должника Усольцева А.Г. о взыскании алиментов в пользу административного истца. Впоследствии номер исполнительного производства изменился на № 29/05/11/51. 20 сентября 2017 года она обратилась к административному ответчику с жалобой в порядке подчиненности на бездействие Тихонова А.В., выразившееся в ненадлежащем исполнении запроса суда о предоставлении расчета задолженности по алиментам за период с 13 февраля 2002 года по 22 марта 2005 года.

11 октября 2017 года заместителем главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н. вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы № 51907/17/17504-ЕК. Указанное постановление административный истец считает незаконным и противоречащим Закону об исполнительном производстве.

Должностным лицом не рассмотрены доводы заявителя о необоснованном предоставлении в суд от и.о. начальника ОСП г. Оленегорска информации об обращениях взыскателя в рамках исполнительного производства с требованием предоставить расчет задолженности. Все обращения истца должны храниться в материалах исполнительного производства. Должностное лицо имело возможность предоставить в суд информацию об обращениях, надлежаще выполнить исполнительные действия, провести расчет задолженности и направить в суд.

Административным ответчиком нарушено право взыскателя получить расчет задолженности для расчета неустойки в отношении должника в судебном порядке. Оспариваемое решение вынесено с нарушением законодательства об исполнительном

производстве. жалоба не рассмотрена по существу, нарушает порядок восстановления прав административного истца.

Просит признать незаконным действие заместителя главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н., выразившееся в нарушении порядка рассмотрения жалобы по существу, поданной Усольцевой Е.А. 20 сентября 2017 года; обязать УФССП России по Мурманской области рассмотреть указанную жалобу в порядке подчиненности по существу и принять меры для восстановления нарушенных прав административного истца; признать незаконным бездействие главного судебного пристава Мурманской области в неосуществлении контроля за работой заместителя главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н.

Административный истец Усольцева Е.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила дополнительные обоснования к административному иску, в которых привела ссылку на нормативно-правовые акты, указала, что УФССП России по Мурманской области не представлено доказательств рассмотрения обращения должностным лицом и доказательств направления процессуального решения без нарушения процессуального срока и факта получения документа истцом. Указывает на то обстоятельство, что о бездействии должностного лица административному истцу стало известно 12 октября 2017 года, административное исковое заявление направлено в установленный срок.

Административные ответчики – УФССП России по Мурманской области, заместитель руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихина Елена Николаевна, руководитель УФССП России по Мурманской области, ОСП г. Оленегорска УФССП России по Мурманской области в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в деле участвует их представитель.

Представитель административных ответчиков в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что электронное обращение Усольцевой Е.А. № 73 от 20 сентября 2017 года (реквизиты отправителя) поступило в подсистему межведомственного воздействия из личного кабинета заявителя, размещенного на интернет-сайте ФССП России 26 сентября 2017 года. 27 сентября 2017 года за входящим № 12164/17/51000 вышеуказанное входящее электронное обращение Усольцевой Е.А. зарегистрировано, как жалоба в порядке подчиненности. В данной жалобе оспаривались действия должностного лица ОСП г. Оленегорска Тихонова А.В., связанные с предоставлением информации в суд. Жалоба Усольцевой Е.А. была адресована главному судебному приставу Мурманской области, не содержала информацию о должнике по исполнительному производству, в рамках которой подана жалоба. не содержала сведений об оспаривании исполнительных действий, мер принудительного исполнения, не содержала сведений об исполнительном производстве, в рамках которого она была подана. Рассмотрение указанной жалобы было поручено заместителю главного судебного пристава Мурманской области.

Жалоба зарегистрирована 27 сентября 2017 года, последним днем рассмотрения жалобы являлось 11 октября 2017 года. По результатам рассмотрения жалобы заместителем руководителя УФССП России вынесено постановление от 11 октября 2017 года № 51907/17/17504-ЕК, которое было направлено с сопроводительным письмом в адрес административного истца, и было получено последним не позднее 12 октября 2017 года.

Постановление заместителя главного судебного пристава Мурманской области соответствует требованиям, предъявляемым статьями 14, 127 Закона об

исполнительном производстве. Требования к полноте описания в постановлении обстоятельств, хода исполнительного производства законодательством не установлены.

Кроме того, доводы заявителя были рассмотрены заместителем руководителя Управления в порядке, предусмотренном Федеральным законом Российской Федерации от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации».

23 октября 2017 года соответствующее письмо было направлено на электронную почту административного истца.

Исходя из содержания жалобы от 20 сентября 2017 года, административным истцом не оспаривались исполнительные действия, а также меры принудительного исполнения.

Также представитель административных ответчиков обратил внимание на то, что представленные в суд документы от должностного лица ОСИ г. Оленегорска не имели для суда заранее установленной силы.

Полагал, что отсутствуют условия для признания оспариваемых действий (бездействия) незаконными. В материалы дела представлены письменные возражения.

Выслушав представителя административных ответчиков, исследовав материалы дела, суд находит заявленный административный иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона Российской Федерации от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Постановление, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации могут быть оспорены в суде.

Статьей 123 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего

судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта (главному судебному приставу субъектов) Российской Федерации, в подчинении которого они находятся.

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя подразделения Федеральной службы судебных приставов, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава указанного подразделения, на их действия (бездействие) подается заместителю главного судебного пристава Российской Федерации.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются.

Частями 1, 2 статьи 127 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны: 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

Как видно из материалов дела, в производстве ОСП г. Оленегорска УФССП России по Мурманской области находилось исполнительное производство № 2827/4-06 от 05 апреля 2005 года, возбужденное на основании исполнительного листа Оленегорского городского суда Мурманской области по делу № 2-704 от 22 августа 2002 года о взыскании с Усольцева А.Г. алиментов в пользу Усольцевой Е.А. Впоследствии, исполнительному производству присвоен № 29/05/11/51.

Судом установлено, что в производстве мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 12 находилось гражданское дело по иску Усольцевой Е.А. к Усольцеву А.Г. о взыскании неустойки на задолженность по алиментам за период с 13 февраля 2002 года по 22 марта 2005 года, в рамках которого мировым судьей направлен запрос от 24 августа 2017 года в адрес начальника ОСП г. Оленегорска УФССП России по Мурманской области о предоставлении копий постановлений должностных лиц ОСП г. Оленегорска об определении Усольцеву А.Г. задолженности по алиментам за период с 13 февраля 2002 года по 22 марта 2005 года. В случае обжалования указанных постановлений, мировой судья просил представить сведения о

результатах обжалования с приложением соответствующих судебных актов и решений вышестоящего должностного лица.

На указанный запрос мирового судьи и.о. начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП г. Оленегорск Тихоновым А.В. дан ответ, что в рамках исполнительного производства ходатайства (заявления) Усольцевой Е.А. о расчете задолженности в период с 13 февраля 2002 года по 22 марта 2005 года отсутствуют.

Усольцева Е.А. обратилась в УФССП России по Мурманской области с жалобой от 20 сентября 2017 года на действия и.о. начальника ОСП г. Оленегорска Тихонова А.В., в которой указала на то, что ответ Тихонова А.В. на запрос мирового судьи содержит ложную информацию, поскольку она обращалась в отдел судебных приставов с требованием произвести перерасчет по алиментам с 13 февраля 2002 года, однако до настоящего момента расчет не производится и ей не выдается. Указанные действия она расценивает как преступление и просит передать материалы в правоохранительные органы для проведения проверки. Бездействие в предоставлении расчета по запросу суда, а также на ее неоднократные требования, препятствует вынесению решения о взыскании неустойки. Просит признать действия Тихонова А.В. незаконными, обязать опровергнуть данную информацию путем направления сведений, которые основаны на фактах, произвести ежемесячный расчет задолженности по алиментам за период с 13 февраля 2002 года по 22 марта 2005 года, и направить в адрес мирового судьи и выдать ей. Ответ на обращение Усольцева Е.А. просила направить в виде электронного документа на ее электронную почту.

Указанная жалоба была зарегистрирована в УФССП России по Мурманской области 27 сентября 2017 года.

Рассмотрение жалобы Усольцевой Е.А. руководитель УФССП России по Мурманской области поручил заместителю руководителя УФССП России по Мурманской области – главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н.

11 октября 2017 года заместителем главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н. вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы № 51907/17/17504-ЕК, из содержания которого следует, что оспариваемые действия должностного лица ОСП г. Оленегорска заключались в предоставлении ответа на запрос мирового судьи. Указанные действия (бездействие) должностного лица, не являются действием (бездействием) по исполнению исполнительного документа, а также исполнительным действием и мерой принудительного исполнения, и обжалованию в порядке подчиненности не подлежат. В связи с чем, заместителем главного судебного пристава Мурманской области принято решение об отказе в удовлетворении жалобы Усольцевой Е.А., зарегистрированной 27 сентября 2017 года; жалобу Усольцевой Е.А., зарегистрированную 27 сентября 2017 года № 12164/17/51000-АЖ, рассмотреть в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Заявителю разъяснено право на обращение к судебному приставу-исполнителю, в суд с заявлением (иском) об определении размера задолженности, а также порядок обжалования настоящего постановления.

Копия указанного постановления 11 октября 2017 года направлена административному истцу на указанный ей адрес электронной почты.

Кроме того, 23 октября 2017 года в адрес административного истца направлено сообщение о результатах рассмотрения той же жалобы Усольцевой Е.А. в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в которой заместителем