

Дело № 2а-

Полный текст изготовлен .08.2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

июля 2018 года

г.Снежногорск

Полярный районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего – судьи Приваловой М.А.,

при секретаре Евтушенко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление Н И к и.о. судебного пристава-исполнителя МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево УФССП России по Мурманской области Зоновой Александре Борисовне, Межрайонному отделу судебных приставов по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево Мурманской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Н.И. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным действий и.о. судебного пристава-исполнителя МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево УФССП России по Мурманской области Зоновой Александре Борисовне, Межрайонному отделу судебных приставов по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево Мурманской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

В обоснование заявления указала, что в отношении неё 11.04.2017 постановлением судебного пристава-исполнителя Зоновой А.Б. было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа ФС от .2017 о взыскании с нее, в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» денежной суммы в размере 37822,85 рублей, которое ей было направлено лишь 24 апреля 2017 года. После получения постановления от 11.04.2017 ею в МОСП было направлено заявление, в котором указано о полном погашении задолженности с приложением подтверждающих документов.

25 мая 2017 года и.о. начальника МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево А.К. Кругляковым ей был направлен ответ, в котором указано, что судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства, об отказе в возбуждении исполнительного производства и о возвращении исполнительного документа взыскателю. Однако 26.03.2018 года постановлением судебного пристава-исполнителя Зоновой А.Б. в отношении нее вновь было возбуждено

исполнительное производство на основании исполнительного листа ФС от 11.04.2017 о взыскании в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» денежной суммы в размере 40 657,54 рублей, которое было направлено ей лишь 26 апреля 2018 года. 08 мая 2018 года она обратилась МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево УФССП России по Мурманской области с жалобой, в которой просила признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Зоновой А.Б. и отменить возбуждение исполнительного производства от 26.03.2018. И.о. начальника отдела - старшего судебного пристава МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево и ЗАТО п. Видяево А.К. Кругляковым вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы и признании действий должностного лица правомерными.

Также судебным приставом-исполнителем по месту работы - СРЗ и ОПФР по г. Снежногорску были направлены постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника и постановление об обращении взыскания на пенсию которые ей не направлялись.

Указанные действия послужили основанием для обращения 09.06.2018 с жалобой в Управление Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, которая 21.06.2018 заместителем главного судебного пристава Ширяевым П.В. была направлена в МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево для рассмотрения в порядке подчиненности.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в сумме 2846,03 руб., которое она не получала и о нем ей стало известно лишь при подготовке заявления в суд посредством Интернета с сайта ФССП РФ.

Указывает, что судебными приставами-исполнителя МОСП по г. Снежногорску и г. Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п. Видяево УФССП России по Мурманской области были нарушены требования Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ в части обязанности информирования взыскателя и должника о совершенных процессуальных действиях и направления взыскателю, должнику копий постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления.

На основании изложенного, просит суд признать незаконными действия судебных приставов-исполнителей по направлению оригинала исполнительного листа взыскателю без соответствующей отметки о полном погашении долга, возбуждение повторного исполнительного производства без действительной проверки данных взыскателя, несвоевременному направлению постановлений о возбуждении исполнительного производства (исх. №51017/17/33078 от 11.04.2017, 51017/18/32418 от 26.03.2018), не направлению в мой адрес постановлений об обращении взыскания на заработную плату и на пенсию, вынесению постановления об отказе в

удовлетворении жалобы и признанию действий должностного лица правомерными (исх. №51017/18/70105 от 22.05.2018), вынесению постановления об отказе в рассмотрении жалобы по существу (исх. №51907/18/11532-ПМ от 21.06.2018), вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора, не направлению постановлений о взыскании исполнительского сбора незаконными.

Административный истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения административного дела извещена надлежащим образом.

Представитель административного истца в судебном заседании поддержала заявленные административным истцом требования по основаниям и доводам, приведенным в административном иске. Дополнительно уточнила, что устранить нарушение прав административного истца просит путем отмены актов приставов. Пояснила, что ввиду незаконных действий приставов были взысканы денежные средства.

Представитель административных ответчиков УФССП России по Мурманской области и заместителя главного судебного пристава УФССП России по Мурманской области Ширяева П.В. - Шевелева О.В. административные исковые требования не признала, суду пояснила, что должностные лица службы судебных приставов действовали в строгом соответствии с законом. Просила в удовлетворении иска отказать в полном объеме. Отметила, что судебный пристав-исполнитель не мог действовать по-другому, потому что взыскатель подтвердил остаток задолженности по исполнительному листу. Указала, что если взыскатель и должник сверят расчеты, и если взыскатель примет эту оплату и отзовет исполнительный лист за фактическим исполнением, то судебный пристав-исполнитель окончит исполнительное производство.

Административные ответчики заместитель начальника отдела - заместитель старшего судебного пристава МОСП по г.Снежногорску и г.Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п.Видяево УФССП России по Мурманской области Кругляков А.К, представитель административного ответчика МОСП по г.Снежногорску и г.Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п.Видяево УФССП России по Мурманской области, судебные приставы-исполнители МОСП по г.Снежногорску и г.Гаджиево ЗАТО Александровск и ЗАТО п.Видяево УФССП России по Мурманской области Зонова А.Б., Конакова О.Н., Каштакова Е.А., о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Административный ответчик заместитель главного судебного пристава УФССП России по Мурманской области Ширяев П.В. в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя.

Заинтересованное лицо ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», о дате, времени и месте судебного заседания извещалось надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, представило отзыв, в котором просило в административном иске отказать.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, обзрев материалы исполнительного производства № ./17/51017-ИП, № ./18/51017-ИП, гражданского дела № 2- -2016 суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

Согласно статье 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с положениями части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных

документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций:

В силу статьи 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов).

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «О судебных приставах» и иными федеральными законами.

В силу части 1 статьи 13 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон «Об исполнительном производстве») судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом..

В судебном заседании установлено, что на исполнение в отдел судебных приставов от ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» поступил исполнительный документ: исполнительного лист ФС № , выданный Полярным районным судом Мурманской области о взыскании с задолженности по кредитному договору № . от 17 декабря 2012 года в размере 87 822 рубля 85 копеек, судебные расходы в размере 2 834 рубля 69 копеек, а всего 90 657 рублей 54 копейки.

В силу ч. 8 ст. 30 указанного Закона, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

11.04.2017 на основании данного исполнительного документа, судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство №

В соответствии с ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а

также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ч. 3 ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве» извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе. Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по месту жительства или месту нахождения такого лица. Извещение может быть направлено по месту работы гражданина, участвующего в исполнительном производстве.

Установлено, что 12.04.2017 копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена по адресу должника, указанному в исполнительном документе, а именно: г. Снежногорск, ул. Октябрьская, 32, кв. 176.

В соответствии с письмом руководителя Управления ФССП по Мурманской области от 05.10.2015, во исполнение п. 15.25 решения коллегии ФССП России, утвержденной приказом ФССП России 14.08.2015, в целях минимизации почтовых расходов на уведомление должников о возбуждении исполнительного производства, организована доставка постановлений о возбуждении исполнительного производства должникам нарочным.

В соответствии с указанным письмом доставка копии постановления о возбуждении исполнительного производства по адресу должника, указанному в исполнительном документе, была поручена судебному приставу-исполнителю по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В соответствии с данным поручением нарочному надлежало доставить копию постановления о возбуждении исполнительного производства, помещенного в запечатанный конверт с указанием адреса, до почтового ящика адресата.

Согласно реестра отправки исходящей корреспонденции от 12.04.2017, почтовое отправление на имя Н.И. по адресу: г. Снежногорск, передано для доставки в отдел по ОУИДС, на основании списка осуществлена доставка нарочным до почтового ящика.

Таким образом, законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве не содержит требования о направлении судебным приставом-исполнителем копий документов (постановлений, актов) посредством заказной корреспонденции (в том числе с уведомлением о вручении). Сам по себе факт неполучения заявителем указанного постановления, в данном случае не свидетельствует о нарушении порядка совершения исполнительных действий, а также ущемлении прав заявителя.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве не ставит возможность проведения тех или иных исполнительных действий судебным приставом-исполнителем в зависимость от факта получения должником соответствующего извещения, а требует лишь формального направления в адрес сторон исполнительного производства в строго установленных случаях копий постановлений, актов, извещений.