

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Решение в окончательной форме изготовлено 12 ноября 2018 года

Дело № 2а-1502/18

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2018 года

город Кола

Кольский районный суд Мурманской области в составе:

председательствующего судьи Маренковой А.В.,

при секретаре Губиной Д.В.,

с участием представителей административных ответчиков Жапловой О.А., Бочковой Ю.А.,

административного ответчика – судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи» к отделу судебных приставов Кольского района УФССП России по Мурманской области, начальнику отдела судебных приставов Кольского район УФССП России по Мурманской области Ларькину Вячеславу Александровичу, исполняющему обязанности начальника УФССП России по Мурманской области Трофимову Сергею Сергеевичу, судебному приставу исполнителю Иващенко Людмиле Анатольевне, судебному приставу-исполнителю Ермакович (Пивень) Алене Валерьевне, УФССП России по Мурманской области, заместителю руководителя судебного пристава УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Елене Николаевне о признании незаконным бездействия и постановлений об отказе в удовлетворении жалоб,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи» (далее по тексту ООО МКК «ЦДП», Общество, взыскатель) обратилось в суд с административным иском к отделу судебных приставов Кольского района УФССП России по Мурманской области, начальнику отдела судебных приставов Кольского район УФССП России по Мурманской области Ларькину Вячеславу

Александровичу, исполняющему обязанности начальника УФССП России по Мурманской области Трофимову Сергею Сергеевичу, судебному приставу исполнителю Иващенко Людмиле Анатольевне, судебному приставу-исполнителю Ермакович (Пивень) Алене Валерьевне, УФССП России по Мурманской области, заместителю руководителя судебного пристава УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Елене Николаевне о признании незаконным бездействия и постановлений об отказе в удовлетворении жалоб. В обоснование административного иска указано, что <дата> в адрес ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области в целях осуществления принудительного исполнения был направлен исполнительный документ по делу № о взыскании с П в пользу ООО МКК «ЦДП» задолженности в размере 10 950 рублей, на основании которого было возбуждено исполнительное производство № от <дата>. Кроме того, <дата> в адрес ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области в целях принудительного исполнения был также направлен исполнительный документ по делу № о взыскании с А в пользу ООО МКК «ЦДП» задолженности в размере 62 717 рублей 54 копейки, в связи с чем возбуждено исполнительное производство № от <дата>. В рамках указанных исполнительных производств взыскателем в адрес начальника ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области была направлена жалоба на бездействие судебных приставов-исполнителей, в отношении должников поступили ответы исполняющего обязанности начальника ОСП Трофимова С.С. от <дата> и <дата>. Однако поданная взыскателем жалоба на бездействие судебных приставов-исполнителей была рассмотрена с нарушением установленного законом 10-дневного срока, и ответ на жалобу был дан не в форме постановления, как это установлено законом. Следовательно, жалоба фактически не рассмотрена, что свидетельствует о бездействии со стороны начальника ОСП. В этой связи взыскателем были направлены жалобы в УФССП России по Мурманской области, которые были рассмотрены заместителем руководителя Управления Косоурихиной Е.Н. <дата>, и в их удовлетворении взыскателю было отказано. С указанным бездействием должностных лиц службы судебных приставов и постановлениями об отказе в удовлетворении жалоб взыскатель не согласен. Ранее исполнительное производство в отношении должника

А было окончено, однако в нарушение требований закона постановление об окончании исполнительного производства, акт о наличии обстоятельств, повлекших окончание исполнительного, и подлинник исполнительного документа взыскателю направлены не были, в результате чего были созданы условия, при которых возможна утрата исполнительного документа, а также увеличение срока взыскания, связанного с необходимостью получения дубликата исполнительного документа. Между тем, в рамках указанного выше исполнительного производства проверка имущественного положения должника А надлежащим образом не была проведена, арест на имущество должника не налагался, в постановлении об окончании исполнительного

производства не указан перечень имущества, на которое в соответствии с требованиями статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть обращено взыскание, в связи с чем невозможно установить действительно ли у должника отсутствовало имущество, на которое может быть обращено взыскание, и кому принадлежит имущество, находящееся по месту жительства и регистрации должника. Кроме того, как видно из приведенных выше исполнительных производств, судебными приставами-исполнителями ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области нарушен установленный законом двухмесячный срок исполнения требований исполнительных документов, при этом исполнительные действия в полном объеме не производятся. Постановления должностных лиц службы судебных приставов не содержат информацию о том, что имелись объективные причины невозможности исполнения требований исполнительных документов, вся работа должностных лиц в рамках исполнительных производств свелась к направлению запросов, однако контроль по своевременному получению ответов и принятию необходимых мер к их получению не был произведен. Согласно имеющимся у взыскателя данным, должники по исполнительным производствам умерли, такие сведения поступают в ОСП в электронном виде, в связи с этим ссылка на неполучение или несвоевременное получение ответов на запросы из органов ЗАГС несостоятельна. Полагает, что должностные лица обязаны были своевременно провести весь комплекс мер по установлению имущества должника и его наследников. Между тем, с момента смерти должников прошло длительное время, за которое имущество могло быть продано, а денежные средства израсходованы, что привело к невозможности взыскания ввиду бездействия судебного пристава-исполнителя. При этом судебный пристав-исполнитель был обязан направить запросы в контролирующие и регистрирующие органы немедленно после возбуждения исполнительных производств, данные о наследниках могли быть получены на официальном сайте нотариата в сети Интернет, однако судебным приставом указанные действия не были произведены, наследственное имущество и круг наследников не установлены, запросы в органы ЗАГС с целью установления сведений о наличии зарегистрированного брака и установления совместного имущества не сделаны. В связи с этим не был разрешен вопрос о замене стороны исполнительного производства её правопреемником. Помимо этого в заявлениях взыскателя о принятии исполнительного документа к исполнению содержались ходатайства о совершении исполнительных действий, однако должностными лицами службы судебных приставов не была проведена проверка своевременности перечисления удержанных денежных средств организациями со счетов должников или дохода, а также проверка соблюдения принципа пропорциональности распределения поступающих денежных средств. При этом со стороны начальника ОСП ненадлежащим образом организовано исполнение решений суда и не осуществлен контроль по исполнительным

производствам. В результате длительного бездействия нарушаются права взыскателя на своевременное получение присужденных денежных средств, возникает угроза утраты возможности исполнения судебных решений. Просил признать незаконным бездействие начальника ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области Ларькина В.А., выразившееся в отсутствии надлежащего контроля по исполнительным производствам в отношении должников А и П признать незаконным бездействие исполняющего обязанности начальника ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области Трофимова С.С., выразившееся в отсутствии надлежащего контроля по исполнительным производствам в отношении должником А и П признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. по исполнительному производству в отношении должника П признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Пивень А.В. по исполнительному производству в отношении должника А; признать незаконным постановления заместителя руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Е.Н. от <дата> № и № об отказе в удовлетворении жалоб и обязать должностных лиц службы судебных приставов ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области принять меры по установлению наследников и наследственного имущества.

Материалами дела подтверждается, что в связи с вступлением в брак судебному приставу-исполнителю Пивень А.В. присвоена фамилия Ермакович.

Административный истец, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела судом, в судебное заседание своего представителя не направил, в исковом заявлении просил о рассмотрении административного дела в отсутствие представителя.

Административные ответчики – заместитель руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихина Е.Н., начальник ОСП Кольского района УФССП России Ларькин В.А. и заместитель начальника ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области Трофимов С.С., судебный пристав-исполнитель Пивень А.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения административного дела извещены надлежащим образом, воспользовались своим правом на ведение дела через представителей.

Представители административных ответчиков – Жаглова О.А. и Бочкова Ю.А. в судебном заседании с административным иском и приведенным в нем доводами не согласились, поддержали доводы письменных возражений, в которых указали, что полномочия старшего судебного пристава регламентированы статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», тогда как правом осуществления исполнительных действий в силу статьи 12 Федерального

закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» наделен судебный пристав-исполнитель. Контроль в соответствии с функциональными обязанностями включает в себя своевременность и планомерность при выполнении возложенных на службу задач. Соответствующие обязанности по организации и руководству вверенного структурного подразделения Службы судебных приставов выполняются начальником отдела - старшим судебным приставом (в случае его отсутствия и.о. начальника отдела - старшего судебного пристава) вне зависимости от возбуждения судебными приставами исполнительных производств и совершения исполнительных действий. В связи с чем полагали требования о признании бездействия начальника ОСП Кольского района Мурманской области Ларькина В.А. и заместителя начальника ОСП Кольского района Мурманской области Трофимова С.С. необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Указали также на пропуск срока для обращения в суд по требованиям, связанным с несогласием с принятыми и.о. руководителя подразделения Трофимова С.С. решениями по жалобам взыскателя от <дата>. По требованиям о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя Пивень А.В. указали, что в рамках исполнительного производства были осуществлены все необходимые исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа. При этом в рамках исполнительного производства в отношении должника А судебным приставом-исполнителем было установлено, что должник умер до вынесения в отношении него судебного решения, то есть исполнительное производство основано на судебном акте, постановленном в отношении уже умершего лица, в связи с чем <дата> судебным приставом-исполнителем направлено заявление в суд о прекращении исполнительного производства. Относительно доводов административного истца о том, что ранее исполнительное производство № от <дата> в отношении указанного должника было окончено необоснованно, в адрес взыскателя не были направлены процессуальные документы, а также исполнительный документ возражали по тем основаниям, что исполнительный документ с постановлением об окончании исполнительного производства от <дата> отправлены заказной почтой по реестру № в адрес взыскателя <дата> и получен взыскателем <дата>. О том, что должник Алексина Е.В. умерла, стало известно только в июне <дата> в рамках вновь возбужденного исполнительного производства. Указали, что вопреки доводам административного истца, жалоба на неправомерные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Павловой Е.В. была рассмотрена и.о. начальника ОСП Кольского района Трофимовым С.С. с вынесением соответствующего постановления от <дата>, которое было направлено в адрес взыскателя <дата> и получено взыскателем <дата> Требования в части признания неправомерным бездействия судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. по исполнительному производству в отношении должника Пеньковой М.М. также полагали необоснованными и не подлежащими удовлетворению, указав, что в ходе

исполнительного производства была получена информация о смерти должника, в связи с чем были сделаны соответствующие запросы с целью установления круга наследников и наследственного имущества, однако наследственное дело к имуществу умершей П. не заводилось. В <дата> взыскатель обратился в ОСП Кольского района за получением информации о ходе исполнительного производства, в связи с чем в адрес взыскателя <дата> был направлен ответ, содержащий требуемую информацию. Кроме того, судебным приставом-исполнителем было направлено заявление о замене стороны в исполнительном производстве правопреемником в связи с наличием выморочного имущества в виде принадлежащей умершей квартиры, в суд, вынесший решение, а именно мировому судье судебного участка № 7 г. Северодвинска, Архангельской области. Однако в настоящее время задолженность по данному исполнительному документу погашена в полном объеме наследником умершего должника, денежные средства перечислены в адрес взыскателя. Кроме того, обратили внимание на пропуск административным сроком для обращения в суд за оспариванием бездействия судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. Доводы административного истца о том, что судебным приставом-исполнителем своевременно не были приняты меры к замене выбывшей стороны исполнительного производства её правопреемником полагали необоснованными, поскольку закон не возлагает на судебного пристава-исполнителя обязанность обращаться в суд с заявлением о замене стороны в исполнительном производстве. Право на обращение в суд с заявлением о замене выбывшей стороны правопреемником возникает у стороны по гражданскому делу, по которому был выдан исполнительный лист. По требованиям о признании незаконными постановлений заместителя руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Е.Н. от <дата> указали, что жалобы взыскателя не содержали указания конкретных действий, постановлений старшего судебного пристава (либо постановления судебного пристава, утвержденные старшим судебным приставом), которые оспаривались взыскателем. Взыскателем оспаривалось бездействие старшего судебного пристава по исполнительному производству. Жалоба административного истца, поступившая в Управление, содержала также требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, которая с учетом положений ч. 1 ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве» подлежала рассмотрению старшим судебным приставом, в связи с чем, копия жалобы истца была направлена Управлением в адрес старшего судебного пристава для рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности в части оспаривания бездействия судебного пристава-исполнителя, о чем также указано истцу в постановлении заместителя главного судебного пристава Косоурихиной Е.Н. Заместитель руководителя Управления, рассматривая по существу жалобу, поданную в порядке подчиненности, дал надлежащую оценку действиям (бездействию) нижестоящего должностного лица с учетом изучения доводов заявителя, правильности

применения норм права, основанную на всестороннем и полном исследовании материалов исполнительного производства, фактических обстоятельств дела, и иных заслуживающих внимания обстоятельств. При этом, при принятии решения, заместителем главного судебного пристава Мурманской области не допущено вторжения в сферу компетенции старшего судебного пристава, который является надлежащим субъектом рассмотрения жалобы на действия (бездействие), постановления судебного пристава-исполнителя. По результатам рассмотрения жалобы заместителем руководителя Управления было вынесены оспариваемые постановления, которые были направлены в адрес взыскателя в установленные законом сроки. Полагали, что постановления заместителя главного судебного пристава Мурманской области соответствует требованиям, предъявляемым статьями 14, 127 ФЗ «Об исполнительном производстве». Ссылку административного истца на нарушение судебным приставом - исполнителем сроков проведения исполнительных действий также полагали несостоятельной ввиду того, что установленный в законе об исполнительном производстве двухмесячный срок не является пресекательным, а в соответствии с п. 8 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства. Обратили внимание суда, что взыскатель не ходатайствовал о проведении розыска имущества должника, не указывал сведения о конкретном движимом имуществе, на которое необходимо обратить взыскание, не заявлял ходатайств о направлении каких-либо запросов в отношении должника, а доводы о неналожении ареста на совместно нажитое имущество, неустановлении зарегистрированного брака несостоятельны, поскольку проведение исполнительных действий, в отношении лица, не являющегося должником, применение мер принудительного исполнения в отношении его имущества не согласуется с принципами и задачами исполнительного производства. При этом, истец, как на стадии исполнительного производства, так и при подаче административного искового заявления не указал имущество (совместно нажитое), на которое судебный пристав-исполнитель не наложил арест, не указал персональные данные лица, с которым должник состоит в браке. При этом законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве не возлагает на судебного пристава-исполнителя обязанности по поиску, розыску имущества лица не являющегося должником (лица, с которым должником заключен брак). Заявителем не представлены доказательства невозможности обращения в суд с исковым заявлением (заявлением) о разделе совместно нажитого имущества, выделе из него доли с одновременным заявлением обеспечительных мер о наложении ареста на имущество супругов в пределах суммы долга без его идентификации. Наличие у судебного пристава-исполнителя возможности (права) наложить арест в соответствии с ч. 1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» на

совместно нажитое имущество должника не свидетельствует о его безусловной обязанности по поиску, розыску данного имущества. Полагали что, отсутствие положительного результата для взыскателя от действий судебного

пристава-исполнителя не может служить основанием для констатации бездействия указанного должностного лица, т. к. является следствием отсутствия у должника имущества и его неплатежеспособности и не находится в причинно - следственной связи с бездействием судебного пристава - исполнителя. Просили в удовлетворении заявленных требований административному истцу отказать в полном объеме.

Административный ответчик - судебный пристав-исполнитель Иващенко Л.А. в судебном заседании с административным иском и приведенными в нем доводами в части признания её, как должностного лица службы судебных приставов, бездействия незаконным не согласилась, поддержала доводы, приведенные представителями административных ответчиков. Просила в удовлетворении административного иска отказать в полном объеме.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материал административного дела, обзрев материалы исполнительных производств, материалы по жалобам, суд приходит об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с положениями части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Судом установлено, что судебным приставом-исполнителем ОСП Кольского района Мурманской области на основании исполнительного



листа Кольского районного суда Мурманской области от <дата> о взыскании суммы долга в размере 62 717 рублей 54 копейки с Алексиной Елены Викторовны в пользу ООО ММК «ЦДП» возбуждено исполнительное производство № от <дата>. Исполнительный лист направлен в адрес ОСП взыскателем <дата>

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена сторонам исполнительного производства, а также в орган, выдавший исполнительный документ.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем произведены исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, направлены запросы в регистрирующие органы, операторам сотовой и местной телефонной связи, ГИБДД, коммерческие банки, в Адресно-справочную службу УФМС, ГИМС МЧС, отделы ЗАГС г. Мурманска и г. Колы Мурманской области, нотариусам Кольского района Мурманской области. <дата> вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно полученным ответам денежных средств на счетах не установлено. Имущества, подлежащего описи и аресту не установлено.

В ходе исполнения требований исполнительного документа было установлено, что должник А, <дата>, умерла <дата>, что подтверждено записью акта о смерти № от <дата>.

Установив, что смерть должника наступила до вынесения в отношении него судебного акта, <дата> судебным приставом-исполнителем направлено заявление в Кольский районный суд Мурманской области о прекращении исполнительного производства.

При этом, материалами исполнительного производства подтверждается, что наследственное дело к имуществу умершей А не заводилось, наследники за оформлением наследственных прав не обращались.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем предприняты все предусмотренные законом меры для исполнения требований исполнительного документа. Доводы административного истца о том, что судебным приставом-исполнителем не были предприняты все необходимые меры для исполнения решения суда, не в полной мере произведены исполнительные действия, не подтверждены и опровергаются материалами исполнительного производства.

При этом отсутствие положительного результата для взыскателя от действий судебного пристава-исполнителя не может служить основанием для констатации бездействия указанного должностного

лица, так как является следствием отсутствия у должника имущества и его неплатежеспособности и не находится в причинно-следственной связи с бездействием судебного пристава-исполнителя.

Следовательно, оснований для признания незаконным бездействия должностного лица службы судебных приставов Ерамкович (Пивень) А.В., на исполнении которой находится исполнительное производство в отношении должника А у суда не имеется. Приведенные административным истцом доводы в целом не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу и не свидетельствуют о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя.

Вопреки доводам административного истца о том, что в заявлении о возбуждении исполнительного производства содержались ходатайства о проведении исполнительных действий, направленных на отыскание имущества должника, однако не были рассмотрены судебным приставом-исполнителем, постановлением судебного пристава-исполнителя от <дата> в удовлетворении заявленных взыскателем ходатайств было отказано, копия указанного постановления направлена должнику.

Указанное постановление в установленном законом порядке не оспорено.

Доводы административного истца о том, что ранее судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника А допущены нарушения Федерального закона «Об исполнительном производстве» судом также признаются несостоятельными.

Так, материалами исполнительного производства подтверждается, что на основании заявления взыскателя и исполнительного документа, выданного Кольским районным судом Мурманской области <дата> о взыскании с должника А в пользу ООО МКК «ЦДП» задолженности в размере 62 717 рублей 54 копейки, возбуждено исполнительное производство № от <дата>, которое было окончено <дата> ввиду возвращения исполнительного документа взыскателю, поскольку в ходе исполнения требований исполнительного документа имущество, на которое может быть обращено взыскание не установлено, все принятые судебным исполнителем меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными.

Списком внутренних почтовых отправлений от <дата> № № подтверждается, что исполнительный документ с постановлением об окончании исполнительного производства направлен в адрес взыскателя.

То обстоятельство, что указанный исполнительный документ был получен взыскателем, подтверждается тем, что впоследствии взыскателем был предъявлен указанный исполнительный документ с отметкой о его возврате <дата>.

Таким образом, приведенные административным истцом доводы в данной части не нашли своего подтверждения.

Направление взыскателю иных процессуальных документов помимо постановления об окончании исполнительного производства и исполнительного документа законом не предусмотрено. Кроме того, взыскатель имеет право на ознакомление с материалами исполнительного производства.

Помимо этого, вопреки доводам административного истца, жалоба на неправомерные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя

Павловой Е.В. была рассмотрена и.о. начальника ОСП Кольского района Трофимовым С.С. с вынесением соответствующего постановления от <дата>, которое было направлено в адрес взыскателя <дата> и получено взыскателем <дата>, что подтверждается материалами по жалобе №

Таким образом, ссылка административного истца на то обстоятельство, что на поданные в порядке подчиненности жалобы должностным лицом не дан ответ в форме постановления опровергается указанными выше материалами.

При этом на обращение взыскателя о предоставлении информации о ходе исполнительного производства от <дата> и.о. начальника ОСП Кольского района Мурманской области Трофимовым С.С. требуемая информация была направлена в адрес взыскателя <дата>, что подтверждается материалами по обращению №.

Следовательно, оснований для удовлетворения требований административного истца в данной части у суда также не имеется.

Кроме того, судом установлено, что на основании судебного приказа № от <дата> о взыскании задолженности в размере 10950 рублей в пользу заявителя с П судебным приставом-исполнителем ОСП Кольского района Мурманской области возбуждено исполнительное производство № от <дата>

Копии постановления о возбуждении исполнительного производства направлены сторонам по адресам, указанным в исполнительном документе.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем в день возбуждения исполнительного

производства направлены запросы в регистрирующие органы, операторам сотовой и местной телефонной связи, ГИБДД, в коммерческие банки, в Адресно-справочную службу УФМС, Центр ГИМС МЧС, органы ЗАГС г. Мурманска и г. Колы.

Между тем, наличие денежных средств на счетах должника, а также имущества, на которое по закону можно обратить взыскание, установлено не было.

При этом, судебным приставом-исполнителем было установлено, что должник П <дата>, проживавшая по адресу: <адрес>, умерла <дата>, запись акта о смерти № от <дата>

Материалами исполнительного производства подтверждается, что в целях установления круга наследников и наследственного имущества, судебным приставом-исполнителем направлены соответствующие запросы в нотариальную палату и регистрирующие органы, на которые получены ответы о том, что наследственное дело к имуществу умершей П не заводилось, наследники за оформлением наследственных прав не обращались. В зарегистрированном браке должник П не состояла. После смерти П осталось жилое помещение по месту жительства.

Поскольку наследники не установлены в срок предусмотренный Законом, вышеуказанное зарегистрированное помещение является выморочным, судебным приставом-исполнителем обоснованно направлено заявление о замене стороны в исполнительном производстве в суд, вынесший решение, что подтверждается материалами исполнительного производства.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем предприняты все предусмотренные законом меры для исполнения требований исполнительного документа. Доводы административного истца о том, что судебным приставом-исполнителем не были предприняты все необходимые меры для исполнения решения суда, не в полной мере произведены исполнительные действия, направленные на отыскание имущества должника, определения круга его наследников, не подтверждены и опровергаются материалами исполнительного производства.

При этом отсутствие положительного результата для взыскателя от действий судебного пристава-исполнителя, как было указано выше, не может служить основанием для констатации бездействия указанного должностного лица, так как является следствием отсутствия у должника имущества и его неплатежеспособности и не находится в причинно-следственной связи с бездействием судебного пристава-исполнителя.

Следовательно, оснований для признания незаконным бездействия должностного лица службы судебных приставов Иващенко Л.А., на

исполнении которой находится исполнительное производство в отношении должника П у суда не имеется.

Приведенные административным истцом доводы в целом не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу и не свидетельствуют о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя.

При этом суд также учитывает, что в настоящее время исполнительное производство о взыскании с должника П о взыскании задолженности в пользу административного истца окончено <дата>, в связи с исполнением требований исполнительного документа и погашением задолженности в полном объеме в размере 10 950 рублей.

Разрешая заявление административных ответчиков о пропуске административным истцом срока для обращения в суд с административным иском в части оспаривания бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Кольского района по исполнительному производству в отношении П суд не соглашается с доводами административных ответчиков в данной части по следующим основаниям.

Статья 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии). Аналогичные положения закреплены в части 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 части 9, частью 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на административного истца возлагается обязанность по доказыванию соблюдения им сроков обращения в суд. Исходя из положений подпункта 2 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о соблюдении указанных сроков выясняется судом.

Административный истец оспаривает бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Кольского района Мурманской области, в производстве которого находилось исполнительное производство в отношении должника П в окончании которых в связи с исполнением решения суда заинтересован административный истец.

Следовательно, бездействие указанного должностного лица подлежит оспариванию в порядке статьи 122 ФЗ «Об исполнительном производстве», следовательно, к сложившимся правоотношениям применяется десятидневный срок для подачи в суд административного искового заявления.

Принимая во внимание, что о ходе исполнительного производства административный истец был информирован должностным лицом ОСП в письме от <дата>, то и срок подачи в суд с административного иска об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. на момент обращения с ним в суд <дата> согласно почтовому штемпелю) истек, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Кроме того, вопреки доводам административного истца, жалоба на неправомерные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. рассмотрена начальником ОСП Кольского района Ларькиным В.А. с вынесением постановления об отказе в её удовлетворении от <дата>, которое было направлено в адрес взыскателя <дата> и получено взыскателем <дата>, что подтверждается материалами по жалобе №

Обращение взыскателя о ходе исполнительного производства в отношении должника П поступившее в ОСП Кольского района Мурманской области было рассмотрено в установленный законом срок и взыскателю дан соответствующий ответ 16.08.2018, факт получения данного ответа административный истец подтвердил в своем иске.

Относительно доводов административного истца о допущенных должностными лицами службы судебных приставов нарушениях сроков исполнения требований исполнительных документов в обоих рассматриваемых случаях, то в данной части суд не принимает их в качестве доказательства бездействия судебных приставов-исполнителей, поскольку в соответствии со статьей 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», «Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства», однако данный двухмесячный срок не является пресекательным и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусмотрены никакие правовые последствия пропуска данного срока, а в соответствии с пунктом 8 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства.

В силу статьи 227 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации, суд удовлетворяет административное исковое заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если признает, что оспариваемые решения, действие (бездействие) не соответствуют нормативным правовым актам и нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии частью 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Указывая на нарушение оспариваемым бездействием начальника ОСП Кольского района Ларькина В.А. и его заместителя, а в его отсутствие исполняющего обязанности начальника ОСП, Трофимова С.С., по мнению административного истца, выразившимся в отсутствии контроля за надлежащим исполнением должностными лицами вверенного подразделения судебных решений, своих прав, свобод и законных интересов, административный истец каких-либо доказательств данному обстоятельству не приводит.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Частью 2 указанной нормы закона непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов).

Таким образом, принятие процессуальных решений в рамках находящихся на исполнении исполнительных производств, направленных на исполнение требований исполнительных документов, в соответствии с действующим законодательством об исполнительном производстве возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Судебный пристав-исполнитель самостоятельно совершает исполнительные действия, направленные на исполнение предписания исполнительного документа, принимает решения по заявлениям и жалобам граждан и юридических лиц, практически все решения касающиеся движения исполнительного производства, принимаются непосредственно судебным приставом-исполнителем, за исключением прямо предусмотренных законом случаев согласования начальником

отдела.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель является самостоятельным процессуальным лицом, обладающим властными полномочиями в сфере деятельности в пределах своей компетенции. Именно судебный пристав-исполнитель, как лицо, осуществляющее принудительное исполнение требований исполнительного документа, может быть подвергнуто отводу в случае наличия достаточных для этого оснований.

Статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» определены основные полномочия старшего судебного пристава.

Согласно указанной норме закона старший судебный пристав возглавляет подразделение судебных приставов, организует и контролирует работу возглавляемого им подразделения, то есть выполняет административно - контрольные функции.

Данная норма закона позволяет старшему судебному приставу в случае необходимости исполнять обязанности судебного пристава-исполнителя, при исполнении обязанностей судебного пристава-исполнителя на старшего судебного пристава распространяются обязанности и права, предусмотренные для судебных приставов-исполнителей настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве», а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Фактически приведенные административные истцом в административном исковом заявлении обстоятельства сводятся к тому, что административный истец полагает недостаточными принятые судебным приставом-исполнителем меры для принудительного исполнения судебного акта.

Вместе с тем, правом осуществления исполнительных действий в силу статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах» наделен судебный пристав-исполнитель.

Руководство соответствующим территориальным подразделением службы судебных приставов подразумевает под собой выполнение должностным лицом распорядительно-властных полномочий (организация служебной деятельности, рабочих мест и т.д.). Контроль в соответствии с функциональными обязанностями включает в себя своевременность и планомерность при выполнении возложенных на службу задач.

При этом организация и обеспечение старшим судебным приставом своевременного и полного исполнения требований



исполнительных документов предполагает осуществление организации и проведение комплексных и выборочных инвентаризаций и проверок исполнительных производств, принятие мер по привлечению лиц, совершивших административные правонарушения, к административной ответственности по делам, отнесенным к компетенции службы судебных приставов, утверждение постановлений судебного пристава о принудительном приводе, о взыскании исполнительского сбора, о распределении взысканных денежных средств, о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов, об отложении или отказе в отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения и пр. Также старшим судебным приставом утверждается акт судебного пристава-исполнителя о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, санкционируется вход судебного пристава-исполнителя без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником и прочее.

Доводы административного истца по существу сводятся к выражению недовольства отсутствием для взыскателя положительного эффекта от хода рассматриваемых исполнительных производств.

Вместе с тем, заявителем не приведено конкретных фактов, свидетельствующих о бездействии начальника ОСП Кольского района и его заместителя, которое повлекло нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для признания незаконным бездействия начальника ОСП Кольского района Мурманской области Ларькина В.А. и его заместителя, а в его отсутствие исполняющего обязанности руководителя подразделения, Трофимова С.С. и удовлетворения административного иска в данной части.

Разрешая требования административного истца о признании незаконными постановлений заместителя руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Е.Н., принятых <дата> по результатам рассмотрения жалоб взыскателя ООО МКК «ЦДП» по факту бездействия судебных приставов исполнителей и старшего судебного пристава ОСП Кольского района по исполнительным производствам в отношении А и П суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что <дата> в адрес УФССП России по Мурманской области поступили жалобы ООО МКК «ЦДП» на неправомерное бездействие старшего судебного пристава ОСП Кольского района Мурманской области Ларькина В.А. и судебных приставов-исполнителей Павловой Е.В. и Иващенко Л.А. по исполнительным производствам в отношении должников А. и П соответственно, в связи с чем возбуждены производства по жалобам №

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Порядок подачи, рассмотрения жалобы в порядке подчиненности и принятия по ней решения, а также порядок оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности регламентированы главой 18 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с положениями части 1 статьи 121 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу частей 1 и 2 статьи 123 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава. Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта (главному судебному приставу субъектов) Российской Федерации, в подчинении которого они находятся.

Таким образом, жалоба в части оспаривания бездействия судебного пристава-исполнителя подлежала рассмотрению старшим судебным приставом соответствующего отдела судебных приставов.

Согласно части 6 статьи 123 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочно ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Принимая во внимание, что направленные в УФССП России по Мурманской области жалобы взыскателя ООО МКК «ЦДП» содержали, в том числе требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, копии жалоб истца были направлены Управлением в адрес старшего судебного пристава для рассмотрения в порядке подчиненности, о чем указано в оспариваемых постановлениях заместителя главного судебного пристава Косоурихиной Е.Н.

Следовательно, в данной части оспариваемые постановления соответствуют требованиям закона.

Исследовав доводы жалобы и оспариваемые постановления, суд приходит к выводу о том, что заместитель руководителя УФССП России по Мурманской области Косоурихина Е.Н., рассматривая по существу жалобу, поданную в порядке подчиненности, дала надлежащую оценку действиям (бездействию) нижестоящего должностного лица с учетом изучения доводов заявителя, правильности применения норм права, основанную на всестороннем и полном исследовании материалов исполнительного производства, фактических обстоятельств дела, и иных заслуживающих внимания обстоятельств, в пределах своей компетенции.

Сроки рассмотрения жалобы, установленные статьей 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» должностным лицом соблюдены.

Оспариваемые постановления содержат в себе мотивы, по которым должностное лицо пришло к выводу об отказе в удовлетворении жалоб, и соответствуют требованиям статей 14 и 127 ФЗ «Об исполнительном производстве», оснований не согласиться с принятыми постановлениями у суда не имеется.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявленных требований в данной части также не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований административного истца в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска к отделу судебных приставов Кольского района УФССП России по Мурманской области, начальнику отдела судебных приставов Кольского район УФССП России по Мурманской области Ларькину Вячеславу Александровичу, исполняющему обязанности начальника УФССП России по Мурманской области Трофимову Сергею Сергеевичу, судебному приставу-исполнителю Иващенко Людмиле Анатольевне, судебному приставу-исполнителю Ермакович (Пивень) Алене Валерьевне, УФССП России по Мурманской области, заместителю руководителя судебного пристава УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Елене Николаевне о признании незаконным бездействия и постановлений об отказе в удовлетворении жалоб обществу с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи» - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья                      подпись                      Маренкова А.В.

<данные изъяты>