

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

дело № 2А-1503-2018 решение изготовлено 12.11.2018 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

7 ноября 2018 года. г. Кола.

Кольский районный суд Мурманской области в составе: председательствующего судьи Ковтуновича М.Л., при секретаре Адютановой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-Центр» о признании незаконными бездействий начальника Отдела судебных приставов по Кольскому району УФССП России по Мурманской области Ларькина В.А., исполняющего обязанности начальника Отдела судебных приставов по Кольскому району УФССП России по Мурманской области Трофимова С.С., судебного пристава-исполнителя ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Иващенко Л.А., постановлений заместителя главного судебного пристава УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Е.Н.,

установил:

ООО МКК «ЦДП-Центр» обратилось в суд с настоящей жалобой указав, что <дата> в адрес ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области направлен на принудительное исполнение исполнительный документ по делу № (решение от <дата>), выданный мировым судьей судебного участка №1 Кольского судебного района о взыскании с В.Н.А. в пользу ООО МКК «ЦДП-Центр» денежной суммы в размере 8200 рублей. Возбуждено исполнительное производство № от <дата>.

<дата> в адрес ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области направлен на принудительное исполнение исполнительный документ по делу № (решение от <дата>), выданный мировым судьей судебного участка №1 Кольского судебного района о взыскании с С.Т.В. в пользу ООО МКК «ЦДП-Центр» денежной суммы в размере 8713 рублей. Возбуждено исполнительное производство № от <дата>.

ООО МКК «ЦДП-Центр» начальнику ОСП Кольского района направлена жалоба на бездействие судебных приставов-исполнителей.

В адрес взыскателя поступили постановление и.о. начальника ОСП по Кольскому району Трофимова С.С. об отказе в удовлетворении жалобы в отношении должника В.Н.А..

В отношении должника С.Т.В. поступил ответ от <дата> подписанный и.о. начальника ОСП по Кольскому району Трофимовым С.С.. Указывает, что в нарушение закона жалоба по должнику С.Т.В. не была рассмотрена в 10-дневный срок в форме постановления, что является бездействием со стороны начальника отдела.

В дальнейшем, взыскателем были направлены жалобы в УФССП по Мурманской области. На данные жалобы, в адрес взыскателя поступило 2 постановления заместителя главного судебного пристава УФССП по Мурманской области Косоурихиной Е.Н. от <дата> об отказе в удовлетворении жалобы.

Перечисленные постановления и бездействия должностных лиц ООО МКК «ЦДП-Центр» считает незаконными. Просит восстановить срок на подачу жалобы в связи с тем, что постановления поступили в адрес общества 24.09.2018 года, а нарушения носят длящийся характер.

В обоснование незаконности обжалуемых постановлений и бездействий должностных лиц заявитель ссылается на то, что из приведенных исполнительных производств следует, что после возбуждения исполнительных производств истек двухмесячный срок, однако исполнительные действия в полном объеме не произведены. Постановления должностных лиц не содержат информации о том, что имелись объективные причины невозможности исполнения исполнительных документов.

Согласно имеющихся у заявителя сведений должники умерли.

Взыскатель указывает, что должностные лица должны были своевременно провести весь комплекс по установлению имущества должника и его наследства, а так как прошло длительное время имущество должника могло быть продано, или денежные средства потрачены, то есть в связи с длительным бездействием возможность взыскания утрачена.

Сразу же после возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не провел проверку по сайту федеральной нотариальной палаты о наследниках должника.

Судебный пристав-исполнитель не проводил проверки по месту жительства должника, не опрашивал лиц, совместно проживающих с ним о наличии наследственного имущества. Не проводил мероприятий по установлению брачных отношений умершего и наличия совместного имущества.

В нарушение положений ст. 52 Федерального закона от 2.10.2007 года №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель, при установлении наследников или наследственного имущества, не обратился в суд за установлением правопреемства.

Судебный пристав-исполнитель не обратился в суд о прекращении исполнительного производства в связи не установлением наследников и наследственного имущества.

Также судебный пристав-исполнитель не провел проверки своевременности перечисления удержанных денежных средств организациями со счета должника или дохода. Не проверил соблюдение принципа пропорциональности распределения поступающих денежных средств, с предоставлением соответствующих расчетов.

Судебный пристав-исполнитель не принял мер по установлению общей собственности должника и по обращению на нее взыскания (направления запросов в ЗАГС, запросов в отношении супруга, обращение в суд с заявлением о выделе доли и обращении взыскания).

В нарушение требований закона начальник ОСП по Кольскому району не организовал надлежащее исполнение решений суда, не осуществил контроль по исполнительным производствам, в результате чего нарушаются права взыскателя на своевременное получение денежных средств, проведение исполнительных действий, возникает угроза утраты исполнения решения суда.

И.О. начальника ОСП Кольского района Трофимов С.С. в нарушение закона не рассмотрел жалобу по должнику С.Т.В., не вынес решение по данной жалобе в 10-дневный срок в форме постановления.

В связи с перечисленными нарушениями, ООО МКК «ЦДП-Центр» просит суд:

- признать незаконным бездействие начальника ОСП по Кольскому району Ларькина В.А., выразившееся в отсутствие надлежащего контроля по исполнительному производству в отношении должников С.Т.В. и В.Н.А.;

- признать незаконным бездействие и.о. начальника ОСП по Кольскому району Трофимова С.С., выразившееся в отсутствие надлежащего контроля по исполнительному производству в отношении должников С.Т.В. и В.Н.А.;

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Кольскому району Иващенко Л.А. по исполнительному производству в отношении должников С.Т.В. и В.Н.А.;

- признать незаконным постановления заместителя главного

судебного пристава УФССП по Мурманской области Косоурихиной Е.Н. от <дата> № и № об отказе в удовлетворении жалобы;

- обязать должностных лиц ОСП Кольского района принять меры по установлению наследников и наследственного имущества должника.

Административный истец ООО МКК «ЦДП-Центр» просил дело рассмотреть без участия его представителя.

Административные ответчики: судебный пристав-исполнитель ОСП Кольского района УФССП по МО Иващенко Л.А.; представитель начальника отдела судебных приставов Кольского района Ларькина В.А. и и.о. начальника отдела судебных приставов Кольского района Трофимова С.С. – Бочкова Ю.А.; представитель заместителя главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н. – Жаглова О.А., просили в удовлетворении требований отказать. В обоснование возражений указали, что исполнительные производства в отношении должников С.Т.В. и В.Н.А. возбуждены судебным приставом-исполнителем в установленные законом сроки. По данным производствам были произведены исполнительные действия: сторонам направлены копии постановлений о возбуждении исполнительных производств; направлены запросы в регистрирующие органы ПФ о наличии СНИЛС; операторам связи; ГИБДД; банки; адресно-справочную службу УФМС; центр ГИМС МЧС; ЗАГС г. Колы и г. Мурманска; нотариусам Кольского района. Из ответов было установлено, что С.Т.В. умерла <дата>, а В.Н.А. умер <дата>. Сведений, о наличии у умерших на день смерти какого-либо движимого или недвижимого имущества, установлено не было. Установленных законом оснований для обращения судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о замене правопреемника не имелось.

Старшим судебным приставом ОСП Кольского района Ларькиным В.А. и и.о. и и.о. начальника отдела судебных приставов Кольского района Трофимовым С.С. осуществлялся контроль за деятельностью подчиненных им судебных приставов-исполнителей, в том числе и судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А., в пределах предоставленных им Законом «Об исполнительном производстве» полномочий.

Обжалуемые Постановления от <дата> № и № об отказе в удовлетворении жалобы, вынесены заместителем главного судебного пристава УФССП по Мурманской области Косоурихиной Е.Н., то есть уполномоченным на то лицом, на основании изучения материалов исполнительных производств и оценки доводов ООО МКК «ЦДП-Центр». В ходе изучения указанных материалов, должностным лицом, рассматривающим жалобу, не было установлено нарушений прав взыскателя действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя ОСП Кольского района.

Выслушав объяснения представителей административных ответчиков, исследовав материалы дела, суд находит административный иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

На основании части 1 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" постановления, действия (бездействие) судебного пристава могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд.

Согласно статье 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "О судебных приставах" и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемыми судебным приставом-исполнителем в соответствии с

настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Перечень исполнительных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем и направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и мер принудительного исполнения, то есть действий, указанных в исполнительном документе, или действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, определен нормами главы 7 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Руководствуясь частью 1 статьи 80 Федерального закона "Об исполнительном производстве", судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом, судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Права и обязанности судебных приставов-исполнителей, осуществляемые в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, установлены статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах".

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Федерального закона "Об исполнительном производстве" сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный Федеральным законом "Об исполнительном производстве", само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и или) прав на него, и т.д.).

По обстоятельствам дела судом установлено, что согласно записи акта о смерти № от <дата> В.Н.А. умер <дата>.

<дата> в адрес ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области направлен на принудительное исполнение исполнительный документ по делу № года (решение от <дата>), выданный мировым судьей судебного участка №1 Кольского судебного района о взыскании с В.Н.А. в пользу ООО МКК «ЦДП-Центр» денежной суммы в размере 8200 рублей. Возбуждено исполнительное производство № от <дата>.

Согласно записи акта о смерти № от <дата> С.Т.В. умерла <дата>.

<дата>, за исходящим №, в адрес ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области направлен на принудительное исполнение исполнительный документ по делу № года (судебный приказ от <дата>), выданный мировым судьей судебного участка №1 Кольского судебного района о взыскании с С.Т.В. в пользу ООО МКК «ЦДП-Центр» денежной суммы в размере 8713 рублей. <дата> судебным приставом-исполнителем ОСП Кольского района возбуждено исполнительное производство №

<дата> начальнику ОСП Кольского района УФССП Мурманской области представитель ООО МКК «ЦДП-Центр» Е.О.М. направила заявления за исходящим № и № «о предоставлении информации о ходе исполнительного производства» № от <дата> в отношении должника В.Н.А. и исполнительного производства № от <дата> в отношении С.Т.В.. Из текста заявлений следует, что заявитель, в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» №59-ФЗ от 02.05.2006 года, просит сообщить о ходе данных исполнительных производств, с указанием всех проведенных исполнительских действий.

На указанные заявления, <дата>, за подписью и.о. начальника

ОСП Кольского района Трофимова С.С. в адрес ООО МКК «ЦП-Центр» направлены информационные письма (№ и№) содержащие перечень исполнительских действий произведенных судебным приставом-исполнителем по названным исполнительным производствам и о результатах их совершения.

<дата> представитель ООО МКК «ЦП-Центр» К.Л.Б. направила в ОСП Кольского района за исходящим № жалобу на бездействие должностных лиц службы судебных приставов. В данной жалобе ее податель, просила признать неправомерным бездействие судебного пристава исполнителя Иващенко Л.А. по исполнительному производству № от <дата> возбужденному в отношении должника В.Н.А. и обязать совершить все исполнительные действия указанные в законе «Об исполнительном производстве». В жалобе, в обоснование бездействий судебного пристава-исполнителя, заявитель ссылается на то, что в нарушение положений 36, 64, 68, 69 Закона «об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель не вынес постановления об обращении взыскания на заработную плату должника, не произвел проверки удержаний из заработной платы должника, не вынес постановления о временном ограничении выезда должника за пределы РФ, не произвел проверки имущественного положения должника, не сделал запросы в контролирующие и регистрирующие органы, не рассмотрел вопрос о привлечении должника к административной ответственности, не объединил все производства в сводное производство.

Постановлением и.о. начальника ОСП Кольского района УФССП Мурманской области Трофимова С.С. от <дата> в удовлетворении жалобы представителя ООО МКК «ДП-Центр» отказано. Копия данного постановления направлена в адрес ООО МКК «ДП-Центр» <дата>, что подтверждается реестром почтовых отправлений от <дата>.

<дата> представитель ООО МКК «ЦП-Центр» К.Л.Б. направила в ОСП Кольского района за исходящим № жалобу на бездействие должностных лиц службы судебных приставов. В данной жалобе ее податель, просила признать неправомерным бездействие судебного пристава исполнителя Иващенко Л.А. по исполнительному производству № от <дата> возбужденному в отношении должника С.Т.В. и обязать совершить все исполнительные действия указанные в законе «Об исполнительном производстве». В жалобе, в обоснование бездействий судебного пристава-исполнителя, заявитель ссылается на то, что в нарушение положений 36, 64, 68, 69 Закона «об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель не вынес постановления об обращении взыскания на заработную плату должника, не произвел проверки удержаний из заработной платы должника, не вынес постановления о временном ограничении выезда должника за пределы РФ, не произвел проверки имущественного положения должника, не сделал запросы в контролирующие и регистрирующие органы, не

рассмотрел вопрос о привлечении должника к административной ответственности, не объединил все производства в сводное производство.

Постановлением начальника ОСП Кольского района УФССП Мурманской области Ларькина В.А. от <дата> в удовлетворении жалобы представителя ООО МКК «ДП-Центр» отказано. Копия данного постановления направлена в адрес ООО МКК «ДП-Центр».

<дата> представитель ООО МКК «ЦП-Центр» К.Л.Б. направила в УФССП Мурманской области за исходящим № жалобу о признании неправомерным бездействие и волокиту, а также ненадлежащий контроль начальника ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Ларькина В.А. по исполнительному производству в отношении должника В.Н.А., и признании неправомерными бездействия судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. и обязать судебного пристава-исполнителя направить: запросы в ЗАГС и нотариусам; заявление в суд о замене стороны в случае правопреемства и заявление о прекращении исполнительного производства, в случае отсутствия наследственного имущества.

<дата> представитель ООО МКК «ЦП-Центр» К.Л.Б. направила в УФССП Мурманской области за исходящим № жалобу о признании неправомерным бездействие и волокиту, а также ненадлежащий контроль начальника ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Ларькина В.А. по исполнительному производству в отношении должника С.Т.В., и признании неправомерными бездействия судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А. и обязать судебного пристава-исполнителя направить: запросы в ЗАГС и нотариусам; заявление в суд о замене стороны в случае правопреемства и заявление о прекращении исполнительного производства, в случае отсутствия наследственного имущества.

Постановлениями заместителя главного судебного пристава Мурманской области Е.Н. Косоурихиной № и № от <дата> в удовлетворении жалоб К.Л.Б. отказано, действия (бездействия) старшего судебного пристава ОСП Кольского района Ларькина В.А. признаны правомерными.

Установленные по делу обстоятельства в судебном заседании подтверждаются материалами исполнительных производств № от <дата> и №. от <дата>; материалами ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области о разрешении жалоб: №, №, №, №, №, №.

При указанных обстоятельствах отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, <дата>, руководствуясь нормами статьи 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112

Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № в отношении должника С.Т.В., и <дата> исполнительное производство № в отношении должника В.Н.А. о чем вынесены соответствующее постановление, копии которых в соответствии с требованиями норм статьи 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. направлены сторонам (должник, взыскатель).

С целью установления имущественного положения должников судебным приставом-исполнителем, направлены запросы в учетно-регистрационные органы и кредитные организации. Из поступивших от кредитных организаций сообщений следует, что у них отсутствуют сведения о наличии банковских счетов, открытых на имя должников.

<дата> судебным приставом осуществлен выход по месту регистрации должника С.Т.В., опрошены соседи, составлен акт о совершении исполнительских действий.

Судебным приставом-исполнителем направлены запрос в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области. На данные запросы получены ответы, свидетельствующие об отсутствии у должников недвижимого имущества, на которое возможно обратить взыскание.

Также судебным приставом-исполнителем осуществлены запросы в органы ЗАГС. Согласно поступивших ответов С.Т.В. умерла <дата>, В.Н.А. умер <дата>.

Из поступивших судебному приставу-исполнителю ответов от нотариуса П.Г.В. и К.Е.С. следует, что наследственные дела в отношении указанных лиц не заводились, наследники за оформлением наследственных прав не обращались.

С целью установления имущественного положения должников, судебным приставом-исполнителем направлялись запросы в учетно-регистрационные органы: ГИБДД и ГИМС МЧС по Мурманской области. Получены ответы, свидетельствующие об отсутствии имущества у должника.

<дата> судебный пристав-исполнитель Иващенко Л.А. обратилась в Кольский районный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении В.Н.А. в связи с его смертью и отсутствием у умершего имущества на которое может быть обращено взыскание.

По аналогичным основаниям судебный пристав-исполнитель обратилась <дата> в с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении умершей С.Т.В..

Таким образом, судебным приставом-исполнителем осуществлен

весь комплекс и перечень мер, направленных на выполнение основных задач исполнительного производства по наиболее полному и правильному исполнению требований исполнительного документа в полном соответствии с принципами законности исполнительного производства, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, а также соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, в связи с чем, нарушений права стороны исполнительного производства (взыскателя) на обжалование постановлений, решений судебного пристава по находящемуся исполнительному производству, не допущены.

Превышение предусмотренных сроков исполнения содержащихся в исполнительном документе требований не может свидетельствовать о бездействии судебного пристава, поскольку данный срок не является пресекательным, законодательство об исполнительном производстве не устанавливает последствий нарушения данного срока и с его истечением не происходит прекращение исполнительных действий.

Суд отклоняет, как противоречащее материалам дела, утверждение заявителя о том, судебный пристав-исполнитель не провел проверку по сайту федеральной нотариальной палаты о наследниках должника, поскольку в деле имеются ответы нотариусов об отсутствии наследственных дел заведенных в отношении должников и обращений наследников.

При отсутствии информации, о наличии в отношении умерших наследственных дел, наследственного имущества и наследников, судебный пристав-исполнитель правомерно не обращался по данным исполнительным производствам в суд, с заявлением об установлении правопреемства, что полностью соответствует положениям ст. 52 Федерального закона от 2.10.2007 года №229-ФЗ, согласно которым, судебный пристав-исполнитель с данными требованиями обращается в суд, только при установлении наследников или наследственного имущества.

Суд также не может согласиться с доводами заявителя о том, что судебный пристав-исполнитель неправомерно не обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи не установлением наследников и наследственного имущества, поскольку согласно представленных суду документов с данными заявлениями судебный пристав-исполнитель обратился в суд 31.20.2018 года и 2.11.2018 года. При этом суд отмечает, что закон не устанавливает срока обращения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, а устанавливает лишь условия для такого обращения, а именно: установление факта отсутствие у должника наследников и наследственного имущества, на которое может быть обращено

взыскание.

Суд признает несостоятельными и не влекущими каких-либо правовых последствий для взыскателя, его доводы о том, что судебный пристав-исполнитель не провел проверки своевременности перечисления удержанных денежных средств организациями со счета должника или дохода и не проверил соблюдение принципа пропорциональности распределения поступающих денежных средств, с предоставлением соответствующих расчетов, поскольку никаких денежных средств организациями со счетов должников не перечислялось, в силу чего отсутствовала необходимость проводить проверку правильности их распределения с составлением расчета.

Доводы заявителя о том, что И.О. начальника ОСП Кольского района Трофимов С.С. в нарушение закона не рассмотрел жалобу по должнику С.Т.В., не вынес по данной жалобе в 10-дневный срок решения форме постановления, суд отклоняет поскольку, согласно ч. 1 ст. 124 Закона «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме.

При этом, в жалобе должны быть указаны основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий (п. 3 ч. 2 ст. 124 Закона об исполнительном производстве).

Вместе с тем, в просительной части обращения общества от <дата> исх.№ (должник С.Т.В.) не указаны требования об отмене постановления должностного лица службы судебных приставов (полностью или в части), признании его действий (бездействия), отказа в совершении действий незаконными. Данное обращение содержит лишь просьбу предоставить сведения о ходе исполнительного производства.

Учитывая изложенное, суд считает, что данное обращение общества не подлежало рассмотрению в порядке главы 18 Закона об исполнительном производстве с принятием по результатам ее рассмотрения постановления. Тем самым, данное обращение должностным лицом правомерно рассмотрено в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", о чем заявителю дан ответ в порядке и сроки, установленные названным законом.

В части изложенных в жалобах ООО МКК «ЦДП-Центр» ссылок на то, судебный пристав-исполнитель незаконно не вынес постановлений о временном ограничении на выезд должников за пределы Российской Федерации, суд их отклоняет.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона "Об

исполнительном производстве" при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно нормам части 2 статьи 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе также вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации по заявлению взыскателя в случае, предусмотренном частью 2 статьи 30 настоящего Федерального закона, если предъявленный взыскателем к исполнению исполнительный документ выдан на основании судебного акта или является судебным актом.

Таким образом, данные нормы указывают на то, что только в отношении должника может быть вынесено постановление о временном ограничении выезда за пределы Российской Федерации. Вместе с тем по материалам дела видно, что на момент возбуждения исполнительных производств оба должника были мертвы, в связи этим возможность их выезда за пределы Российской Федерации исключалась.

Таким образом, суд считает, что поскольку в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем предприняты предусмотренные законом исполнительные действия, каких-либо данных, позволяющих прийти к выводу о неправомерном бездействии судебного пристава-исполнителя, не установлено, таких доказательств в материалах дела не имеется, административным истцом не представлено, суд отказывает в удовлетворении иска о признании незаконными бездействий судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А..

При данных обстоятельствах, поскольку требования заявителя о признании незаконными постановлений должностных лиц: начальника ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Ларькина В.А., и.о. начальника ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Трофимова С.С. и заместителя главного судебного пристава Мурманской области Косоурихиной Е.Н., производны от требований о признании незаконными бездействий судебного пристава-исполнителя Иващенко Л.А., в удовлетворении которых отказано, суд находит обжалуемые постановления законными, обоснованными и не нарушающими прав и законных интересов ООО МКК «ЦДП-Центр».

Руководствуясь ст.ст. 175-181 и 227 КАС РФ, суд

Решил:

обществу с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-Центр» в удовлетворении административного иска о признании незаконными бездействий начальника Отдела судебных приставов по Кольскому району УФССП России по Мурманской области Ларькина В.А., исполняющего обязанности начальника Отдела судебных приставов по Кольскому району УФССП России по Мурманской области Трофимова С.С., судебного пристава-исполнителя ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области Иващенко Л.А., постановлений заместителя главного судебного пристава УФССП России по Мурманской области Косоурихиной Е.Н. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Кольский районный суд в течении 1 месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий: